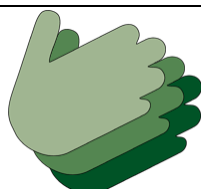


PROTOCOLO DE VALORACIÓN DE MANUSCRITOS PARA REVISORES EXTERNOS

Estimado revisor.- El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable

Para realizar la evaluación, junto con este protocolo debe considerar también las Instrucciones para los Autores (que se le adjuntan), disponibles en el enlace Web <http://cuestionesdefisioterapia.com>

Una vez realizada, remitir la evaluación por correo electrónico a cuestionesdefisioterapia@us.es



Revista: *Cuestiones de Fisioterapia*

Director: Dr. Jesús Rebollo Roldán

Co-Director: D. Tomás Gallego Izquierdo

Manuscrito Nº Ref.:

Título del Manuscrito:

Evaluador:

Fecha envío evaluador:

Fecha devolución:

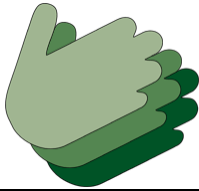
Instrucciones para el Evaluador

Antes de proceder a la evaluación acepto o rechazo la misma teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

Acepto / Rechazo

- | | |
|---|--|
| 1. Estar capacitado como experto para evaluar el asunto tratado en el manuscrito | |
| 2. Seguir el protocolo adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión, aspectos específicos de los originales que debo evaluar y cuales ignorar, guardando siempre respeto a los autores | |
| 3. Destruir el manuscrito una vez leído y emitido el informe | |
| 4. Remitir el informe en un plazo máximo de 15 días | |
| 5. Declarar cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económicos o financieros en relación con el manuscrito | |
| 6. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y la revisión | |
| 7. Conocer las compensaciones de reconocimiento de la revista | |
| 8. Aceptar la decisión final del Comité Editorial de aceptación o rechazo del manuscrito | |

Fdo.: _____



Revista: *Cuestiones de Fisioterapia*

Director: Dr. Jesús Rebollo Roldán

Co-Director: D. Tomás Gallego Izquierdo

Manuscrito N° Ref.:

Manuscrito tipo:

Artículo original	
Original Breve	
Estudio de Casos	
Revisión	
Cartas al Director	
Artículo Especial	

Título del Manuscrito:

Evaluador:

Fecha de envío al evaluador:

Fecha de devolución:

Cumplimentar como conclusión final de la evaluación

1.- RECOMENDACIÓN:

Aceptar	
Aceptar con correcciones menores	
Aceptar con correcciones mayores (<i>Nuevo proceso de revisión</i>)	
Rechazar	
Prioridad de publicación	

2.- VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

3.- VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, - resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	
Media	
Baja	

4.- ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS:			
4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO	SI	NO	Mejorar o Cambiar
♦ Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
- Español			
- Inglés			
♦ Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones mas relevantes)			
- Español			
- Inglés			
♦ La estructura del discurso es adecuada			
♦ El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)			
4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, RESULTADOS Y DISCUSIÓN	SI	NO	Mejorar o Cambiar
♦ El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?			
♦ El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?			
♦ La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?			
♦ ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?			
♦ ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?			
♦ Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar el estudio?			
♦ En su caso, ¿las pruebas estadísticas utilizadas son apropiadas para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?			
♦ En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?			
♦ Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?			
♦ Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?			
♦ ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas?			
♦ ¿Las conclusiones interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?			
♦ Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas	SI	NO	Mejorar o Cambiar
- Son suficientes y apropiadas			
- Son excesivas y redundantes. Suprimir las nº			
- Son mejorables en presentación e interpretación las nº			
♦ Otros			

Manuscrito N° Ref. Título Manuscrito:	Revista: <i>Cuestiones de Fisioterapia</i> Director: Dr. Jesús Rebollo Roldán Co-Director: D. Tomás Gallego Izquierdo
--	--

COMENTARIOS DE EVALUACIÓN (Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores.

Manuscrito nº: Título Manuscrito: Evaluador:	Revista: <i>Cuestiones de Fisioterapia</i> Director: Dr. Jesús Rebollo Roldán Co-Director: Dr. Tomás Gallego Izquierdo
--	---

COMENTARIOS CONFIDENCIALES (Comentarios sólo con respecto a la aceptabilidad del manuscrito, sólo para el Editor).

He revisado el artículo y declaro: que no tengo interés financiero ni intelectual, ni personal en relación con este artículo y que no difundiré la información obtenida a través de la revisión del artículo previamente a su publicación

Nombre:
Lugar y fecha:

Fdo.

Hojas adicionales